

УДК 130.1/2

О. И. Плаксина

## ВКЛАД ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ПРЕОДОЛЕНИЕ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА СОВРЕМЕННОСТИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

В работе охарактеризован антропологический кризис современности, выявлена корреляция между ним и устойчивым развитием общества, вскрыта ведущая роль интеллигенции (интеллектуально - прогностическую, нравственно - аксиологически - культуру) во влиянии на указанные процессы.

Ключевые слова: интеллигенция, интеллектуалы, антропологический кризис.

Ныне человечество переживает новый этап постиндустриальной стадии развития, сопровождающийся глобализацией и гуманитарной революцией [7], или антропологическим поворотом. Особенностью этого этапа является заявившая о себе еще в конце XX века комплексная проблема устойчивости развития общества. Над этой проблемой работают мыслители разных научных отраслей (экономисты, экологи, демографы, политологи, футурологи, в последние годы к ним присоединились и философы [8; 9; 10]). Параллельно с этим другой круг исследователей изучает феномен интеллигенции [3; 7; 10]. Однако в осмыслении взаимовлияния антропологического кризиса, устойчивого развития общества и интеллигенции сложилась парадоксальная ситуация - их связь не отрицается, ряд ученых констатируют то или иное коррелирование этих феноменов, но практически нет публикаций, сфокусированных на изучении именно трех названных реалий. Поэтому тема, вынесенная в заглавие данной статьи, является актуальной, и выражает ее цель: раскрыть роль и место интеллигенции в разрешении антропологического кризиса и обеспечении устойчивого развития общества. Для ее достижения автор решает следующие задачи: охарактеризовать суть антропологического кризиса современности; выявить наличие или отсутствие корреляции между антропологическим кризисом и устойчивым развитием общества, и на этом фундаменте исследовать роль и влияние интеллигенции на указанные процессы.

Минувший XX век образно именовался веком космоса и атома, веком компьютера и проявил себя как век больших трансформаций, в русле которых обозначился не просто антропологический поворот, но антропологический кризис современности. Ему присущи следующие черты: 1) ускорение ритма общественной жизни, динамизация социальных процессов; 2) неоднозначность критериев социального прогресса вообще и путей развития социума в частности (исторический пессимизм, идеи «конца истории» - Ф. Фукуяма); 3) переполнение бытия современного человека информацией и снижение интереса к знаниям, их

ценности. Другими составляющими названного кризиса выступают: 4) под влиянием массового производства, массовой культуры («восстание масс» - Х. Ортега-и-Гассет), моды и рекламы многие люди сами становятся вещью, товаром, (Э. Фромм: «фетишизируются товары как продукты рук человеческих, ...и сам человек в поле стоимостных отношений напоминает товар») и далее - «одномерным человеком» (Г. Маркузе), лишившимся индивидуальности, с чем прямо связаны 5) внутренний вакуум, утрата смысла жизни<sup>1</sup> как особенность людей XX-XXI вв. Антропологический кризис характеризуется также 6) запуском духовного оскудения людей, угасания в них духовного начала под натиском технизации социума, быстрого роста безликого естественно-научного знания, политизации общественной жизни и 7) назреванием информационно - гуманитарной (точнее, антигуманитарной. – О.П.) революции<sup>2</sup> [6], инициируемой гуманитарными менеджерами - технологами, опасной подрывом сущности и природы человека в ходе «перекройки» его с целью улучшения («enhancement») и социально - психологической «перепроектировки» личности под маской расширения индивидуальных возможностей [16, с. 21, 24].

Каково же соотношение антропологического кризиса современности и устойчивого развития общества как природоохраняющего функционирования и гармоничного развития человечества в планетарном масштабе<sup>3</sup>? Эти социальные реалии - не случайно совпавшие по времени «соседи», они – антиподы, и состоят в противоборстве. Это ясно не только из здравого смысла: обратимся к развернутой дефиниции устойчивого развития общества, например, А. Федотова<sup>4</sup>, из чего следует то, что антропологический кризис подрывает основания самой социальности (ее сохранения и развития) и блокирует самоосуществление индивида.

Преодоление антропологического кризиса и продуцируемой им неустойчивости социума не произойдет самопроизвольно, без участия социальных субъектов, но лишь в ходе деятельности их, среди которых первым, по мнению автора данной статьи, выступает интеллигенция. Ее роль и влияние на социальную устойчивость и

---

<sup>1</sup> По словам В. Франкла, «в отличие от животных, инстинкты не диктуют человеку, что ему нужно, и в отличие от человека вчерашнего дня традиции не диктуют, что ему должно. Не зная ни того, ни другого, он утратил ясное представление о том, что он хочет» [14, с. 25].

<sup>2</sup> Катализированное этой революцией использование технологий суперавтоматизированных пространств потенциально угрожает свободному развитию человеческой витальности, иммунной системе общества, индивидуальной и коллективной свободе и ведет не к однозначно предсказуемому наукоемкому будущему, а к состоянию экзистенциальной нестабильности, неопределенности, негарантированности [6, с. 76]

<sup>3</sup> Ряд других определений устойчивого развития общества разных авторов собраны в работе [8, с. 222].

<sup>4</sup> В ней устойчивое развитие общества определяется как протекающее «в условиях внутренней гармонии самого общества..., нацеленное на раскрытие и совершенствование творческих и духовных начал человека» [12, с. 108-109]. Очевидно, что антропологический кризис направлен против последних, губителен и для личности, и для человека как родового существа, и для устойчивости социума.

антропологический кризис прямо связаны с ее сущностью<sup>5</sup>. А. Климова справедливо зафиксировала стержневой модус интеллигенции - быть проводником и созидателем культурной традиции [3], объединяющей сферу науки (познания), образования и воспитания а, следовательно, интеллигенция профессионально (= закономерно) причастна к формированию мировоззрения людей, ибо обладает особым арсеналом «средств»<sup>6</sup>. Известный отечественный специалист по мировоззренческой проблематике С.Б. Крымский именно мировоззрение считает важной формой конституирования науки в системе культуры – как высший уровень систематизации знания и осознание его ценностных предпосылок и важный социокультурный фактор "возвращения" человеческого мира, «который отчуждается на уровне теоретического знания силой научных абстракций. Через мировоззрение в системе культуры были выработаны идеи, имевшие фундаментальное значение для формирования и развития естествознания. Вот почему можно говорить не только о мировоззрении как форме сведения научных результатов к культурным явлениям, но и о культурно - мировоззренческой мотивации науки, естествознания в частности» [5, с. 162-163].

Потому, и здесь коренное отличие интеллигенции от иных социальных субъектов, именно она компетентна в разработке концептуального уровня мировоззрения<sup>7</sup>, что оборачивается серьезностью ее миссии из-за ответственности за идеалы и ориентиры, предлагаемые интеллигенцией обществу, государству, человечеству в целом на том или ином этапе истории. В этом плане автор данной статьи солидарна с точкой зрения М.А. Шкепу: «Поскольку же способность критического суждения истории как способность ее рефлексии в пространстве культуры является пока что прерогативой интеллигенции, то регрессия последней обеспечивает деградацию истории в ее идеологических, политических и социальных параметрах. Иными словами, деструкция феноменологии истории начинается с феноменологического превращения интеллигенции» [15, с. 195 - выделено мной. – О.П.].

<sup>5</sup> В обычном, устоявшемся представлении интеллигенция выступает социальной группой общества, профессионально занятой сложными видами умственной деятельности (ученые, педагоги, инженеры, врачи, писатели и др.) и создающей духовную культуру, т.е. совокупность высоких социально-значимых достижений в данной сфере общества [4, с. 44].

<sup>6</sup> Их составляют не предприятия, не банки, не политическая власть, а умственное любопытство, интеллектуальность, быстрота и гибкость мышления, креативность, толерантность, критичность, высокая духовная подвижность и меньшая подверженность инстинктам [13, с. 182] Естественно, специалисты разного профиля внутри интеллигенции – в разной мере и с разных сторон формируют мировоззрение, но все они обязательно имеют к этому отношение, постоянно или периодически этим занимаются. Здесь деятельность интеллигенции реализуется и в познавательной, и в практической областях, по двум главным направлениям: 1) духовный, научно-мировоззренческий поиск и прогнозирование и 2) культурная «огранка» общества и отдельных индивидов.

<sup>7</sup> Концептуальный уровень мировоззрения возвышающегося над обыденным за счет рациональности, научности, раскрытия закономерностей, использования емких категориальных обобщений, предвидения (и, в итоге, более адекватного, оптимального действия на «возмущающие» вызовы истории).

Как и любой субъект истории, интеллигенция может заблуждаться (ведь заблуждение - неизменный спутник истины на всех этапах познания), и защита, иммунитет от этого в определенной мере содержится как раз в рефлексивности философской, до которой интеллигенция способна подняться (при условии культивирования ее навыков). А также - овладеть определенной философской культурой – мерой и характером освоения философских знаний, степенью овладения способами философского осмысления действительности и, таким образом, даже внести свою лепту в философское наследие эпохи<sup>8</sup>. Полем реализации этого высказанного автором настоящей статьи положения является вся история науки, образования и воспитания (оно могло бы стать предметом отдельного социологического исследования), но поскольку обширно - панорамная его демонстрация в качестве доказательства находится за рамками данного исследования, то ограничимся кратким указанием на два примера. Первый обращен к нескольким современным разноплановым научным публикациям, их авторы работают, кстати, над проблемой устойчивости развития общества (в каком-то определенном аспекте или ракурсе), вносят ценные научные и практические предложения и, в большинстве не будучи философами - специалистами, выходят на уровень именно философских обобщений<sup>9</sup>. Второй пример касается преодоления антропологического кризиса и фиксирует «обратное движение» - с уровня философии в сферу специализированных теорий «среднего уровня» (и практику) – в частности, предложения В. Босенко о внедрении «политехницизма» и А. Климовой - «полигуманитарности» в сфере образования [3].

Особо значима, сфера морали так как, согласно А. Гусейнову, с которым автор солидарна, «мораль ответственна не за тот или иной фрагмент, не за ту или иную направленность, вещественную наполненность человеческого общежития, а за сам факт его существования в качестве человеческого. Для того, чтобы могло состояться общежитие как способ человеческого существования, необходимо принять его в качестве изначальной и безусловной ценности» [1, с. 21]. Потому этическое самоопределение как черту интеллигентности следует излагать более развернуто - как сфокусированное на духовных ценностях конкретно-исторического

---

<sup>8</sup> Ректор МГУ академик В.А. Садовничий метко выразил проблемы и предназначение философии в современный период в интервью редколлегии Вестника российского философского общества: «... Философия не должна скатываться к воинствующему прагматизму, обслуживающему кого бы то ни было. Это созерцательная, достойная, гордая в чем-то наука, и ее главный урок для других наук в том, что нужна фундаментальность, высокий уровень теоретического мышления, анализа. На мой взгляд, именно философия должна прививать ученому вкус к такой работе. Я убежден в том, что философское образование должно быть частью общекультурной подготовки студентов» [2, с. 16].

<sup>9</sup> Например, Гольцов В. Воднева цивілізація майбутнього // Науковий світ. – 2008. № 4. – С. 2-5 и [Фед] – авторы являются докторами технич. наук, Дорогунцов В., Ральчук О. Реалії цивілізаційного розвитку – проблема ідентифікації // Вісник НАН України. – 2006. - № 3. – С. 3-20 (и другие их статьи с 2000 г. в названном журнале) и Лапкин В. В. - экономисты (см. Пантин В.И. Философия исторического прогнозирования: ритмы истории и перспективы мирового развития в первой половине XXI века/ В.И. Пантин, В.В. Лапкин. – Дубна: Феникс+, 2006. – 448 с.) и др.

гуманизма и альтруизма, гражданственности и служения своему Отечеству, антимещанской жизненной позиции, самокритичности и самосовершенствования, осуждения насилия и др.

Представляет ся, что синтезирующе содержание интеллигенции выражает предложенная А.В. Соколовым формула интеллигентности, описывающая людей с наиболее сложной духовностью, входящих в эту общность: «интеллигентность – интегральное качество личности, включающее на уровне, соответствующем определенному поколению интеллигенции, образованность, креативность, индивидуальное или субкультурное этическое самоопределение». Она позволяет отличить интеллигента и полунинтеллигента от собственно интеллигента<sup>10</sup> [11, с. 64]. Полагаем, что слагаемое этического, или морального<sup>11</sup>, самоопределения должно быть проакцентировано, оно «венчает» фигуру интеллигента, придает направление и катализирует действие других слагаемых формулы, а в самой морали (нравственности) экзистенциально кристаллизует уже пройденный путь очеловечивания человека.

В силу этого предвидели интеллигенции, особенно в переходные, «рубежные» эпохи, выпадают и барометром социальных настроений, и «силовым полем», векторизирующим социальный поиск будущего на базе сложившихся исторических предпосылок (= наследия), и катализатором исторического выбора социума. Интеллигенция обладает большим потенциалом, нежели другие социальные субъекты, для преодоления антропологического кризиса современности и сохранения неустойчивости и развития общества и играет ведущую роль в их разрешении (интеллектуально-прогнозирующую, нравственно-аксиологическую – культурную), но ей одной не под силу добиться этого – политики, юристы, субъекты экономической деятельности и в целом народные массы должны участвовать в этом сполна.

#### Список литературы

1. Гусейнов А.А. Выражение кризиса и симптомы обновления. – Философия, культура и образование. - Вопросы философии. – 1999. - № 3.
2. Интервью с ректором МГУ Садовничим В.А. // Вестник российского философского общества. – № 1 (33). – 2005. – С. 15-18.
3. Климова А.В. Интеллигенция как проводник и создатель культурной традиции. Монография. – Днепропетровск: ДГТУ, 2006. – 392 с.

<sup>10</sup> У интеллектуала отсутствует этическая составляющая, и разум превалирует над эмоциями и чувствами (в том числе, над моральными эмоциями состраданиями, привязанностями, чувствами совести и стыда). У полунинтеллигента, независимо от этического слагаемого, отсутствует или крайне низкого уровня слагаемые образованность или креативность. Если современное общество ранжировать по признаку интеллигентности, получится интеллектуальный континуум: неинтеллигент – полунинтеллигент – интеллектуал – интеллигент. [11, с. 64]

<sup>11</sup> В данном контексте эти понятия выступают синонимами.

4. Краткий философский словарь/ Ред. - составители В.И. Воловик, Г.В. Воловик. – Запорожье: Просвита, 2004. – 140 с.
5. Кримський С.Б. Запити філософських смислів. – К., 2003. – 240 с.
6. Лукьянец В.С., Соболев О.Н. Гуманитарная революция // Практична філософія. – 2004, № 3. – С. 51-77.
7. Олейник О.Ю. Изучение проблем интеллигенции в 90-е годы: справочно-библиографическая информация // Интеллигенция и мир. 2001. № 1. С. 91-100.
8. Плаксина О.И. Устойчивое развитие планетарного общества в информационном измерении (на примере евроинтеграционных процессов) // Вісник Дніпропетровського університету. Філософія. Соціологія. Політологія. Випуск 16. - Дніпропетровськ: ДНУ, 2007. – с. 221-226.
9. Руткевич М.Н. Философское значение концепции устойчивого развития // Вопросы философии. - 2002, № 11.- С. 24-35.
10. Семенюк Е.П. Філософські засади сталого розвитку. Навчальний посібник для магістрів та аспірантів. – Львів, 2002. – 200 с.
11. Соколов А.В. Формула интеллигентности // Вопросы философии. – 2005. - № 5. – С. 57 – 67.
12. Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекцій / А.П. Федотов.- 2-е изд, испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002.- 224 с.
13. Философский энциклопедический словарь.– М.: ИНФРА-М, 2006. – 576 с.
14. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М., 1990. – 288 с.
15. Шкепу М.А. Феноменология истории в трансформациях культуры. К.: Книжное изд-во НАУ, 2005. – 360 с.
16. Юдин Б.Г. О человеке, его природе и его будущем // Вопросы философии. – 2004. - № 2. – с. 16-28.

Плаксина О.І. Внесок інт еллігенції в подолання ант ропологічної кризи сучасност і для забезпечення ст алост і розвит ку суспільст ва

В робот і охаракт еризована ант ропологічна криза сучасност і, виявлена кореляція між нею і ст алим розвит ком суспільст ва, розкрит а ведуча роль інт еллігенції (інт елект уально - прогност ична, ет ично - аксіологічно - культ урна) у впливі на вказані процеси.

Ключові слова: ант ропологічна криза, інт еллігенція, ст алый розвит ок суспільст ва

Plaksina O. Contribution of intelligentsia to overcoming of anthropological crisis of contemporary time for providing of sustainability of development of society

In the work the anthropological crisis of contemporary time is described, correlation between it and sustainable development of society is exposed, the leading role of intelligentsia (intellectually – predictive, moral - aksiological - cultural) is opened in influence on the indicated processes.

Keywords: anthropological crisis, intelligentsia, sustainable development of society